



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 71 PŽ-3723/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izjavitelja, i Božene Zajec, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom NEPCE SVIJET d.o.o., OIB 64341686222, Zagreb, Ulica Pavla Hatza 14, kojeg zastupa punomoćnik Bariša Pavičić, odvjetnik u Zagrebu, Petra i Tome Erdödy 12, odlučujući o žalbi vjerovnika TEAM PRINT d.o.o., OIB 85987073424, Zagreb, Draškovićeva 40, kojeg zastupa punomoćnica Sandra Pavičić, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-916/2022-21 od 15. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika TEAM PRINT d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-916/2022-21 od 15. srpnja 2022. u točki II.19. izreke kojom je utvrđeno da je osporena tražbina vjerovnika TEAM PRINT d.o.o. u iznosu od 120.845,67 kn / 16.038,98 EUR.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-916/2022-21 od 15. srpnja 2022. u točki III.17. izreke i rješava:

Upućuje se vjerovnik TEAM PRINT d.o.o. u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 120.845,67 kn / 16.038,98 EUR pokrenuti, odnosno nastaviti parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj St-916/2022-21 od 15. srpnja 2022. u točki I. izreke utvrđene su tražbine pojedinačno naznačenih vjerovnika (od točke 1. do 110.). U točki II. izreke osporene su tražbine točno određenih vjerovnika, između ostalih i vjerovnika Team print d.o.o. (točka II.19)

u iznosu od 120.845,67 kn. U točki III. izreke upućeni su vjerovnici osporenih tražbina, tako i vjerovnik Team print d.o.o. (točka III.17.), na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke. U točki IV. izreke određeno je da će se, ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrati da je odustala od prava na vođenje te parnice. U točki V. izreke upućeni su određeni osporavatelji tražbina na pokretanje parnice da dokažu osnovanost svog osporavanja. U točki VI. izreke određeno je da ako osporavatelji tražbina za koje postoje ovršne isprave ne pokrenu parnicu smatrat će se da je osporavanje otklonjeno. U točki VII. izreke naloženo je dužniku dostaviti izmijenjeni plan restrukturiranja koji će obuhvatiti sve utvrđene i osporene tražbine, a u protivno će sud obustaviti postupak.

2. U obrazloženju pobijanog rješenja sud je utvrdio da je dužnik podnio prijedlog na temelju odredbe čl. 25. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ) povodom kojeg je sud donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka 28. ožujka 2022. Ročište radi ispitivanja tražbina održano je 14. srpnja 2022., a pojedine tražbine dužnik, povjerenik, kao ni vjerovnici nisu osporili te se stoga smatraju utvrđenima, sukladno čl. 47. SZ-a. Sud je za tražbine koje su dužnik i povjerenik osporili, a za koje ne postoji ovršna isprava uputio vjerovnike u parnicu na temelju odredaba čl. 266. st. 1. i 2. u vezi čl. 48. st. 5. SZ-a te čl. 267. st. 1. SZ-a u vezi s čl. 50. st. 3. SZ-a, a za koje postoji ovršna isprava uputio osporavatelje u parnicu sukladno čl. 266. st. 4. SZ-a u vezi s čl. 50. st. 3. SZ-a.

3. Protiv točaka II. i III. izreke rješenja žalbu je podnio vjerovnik Team print d.o.o. zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže pobijano rješenje preinačiti i utvrditi tražbinu vjerovnika utvrđenom.

3.1. U žalbi u bitnom ističe da su prijavljenu tražbinu u iznosu od 120.845,67 kn osporili dužnik i povjerenik navodeći da je ista u cijelosti podmirena, a što nije točno niti su to ičim dokazali. Navodi da je punomoćnik vjerovnika na ispitnom ročištu upitao povjerenika je li provjerio je li tražbina podmirena, na što je povjerenik odgovorio da jest, no da vjerovnik do danas nije primio nikakvu uplatu.

3.2. U odgovoru na žalbu dužnik ističe da je sud u odnosu na tražbinu vjerovnika donio pravilno i na zakonu osnovano rješenje, na temelju pravilno i točno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi da su vjerovniku tražbinu osporili dužnik i povjerenik te je pravilno upućen na pokretanje parnice protiv dužnika. Ističe da se u pogledu tražbine vjerovnika pred Trgovačkim sudom u Zagrebu već vodi postupak poslovni broj Povrv-2069/2020 koji je prekinut, stoga da tražbina nikako nije nesporna.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01,

117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je u dijelu izreke vezano za rok u kojem je vjerovnik upućen u parnicu pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

6. U postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude, ni u pobijanoj presudi, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Iz spisa proizlazi da je 21. ožujka 2022. dužnik Nepce svijet d.o.o. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka jer postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Uz prijedlog, između ostalog, dostavio je Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije (dalje: FINA) na dan 16. ožujka 2022. (str. 47. do 51. spisa) iz kojeg proizlazi da je iznos duga za naplatu, odnosno zapljenu po svim neizvršenim osnovama za plaćanje upravo 328.415,92 kn.

8. Iz potvrde FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 16. ožujka 2022. (str. 46. spisa) razvidno je da je na računima ovršenika evidentirano 49 dana neprekidne blokade, odnosno 49 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, kao i da ovršenik u tom Očevidniku ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 328.415,92 kn.

9. Prvostupanjski sud je rješenjem od 28. ožujka 2022. otvorio predstečajni postupak nad dužnikom Nepce svijet d.o.o., za povjerenika imenovao Damira Furdeka iz Karlovca te pozvao vjerovnike da prijave svoje tražbine sukladno odredbi čl. 34. SZ-a.

10. Vjerovnik Team print d.o.o. je 26. travnja 2022. prijavio tražbinu u iznosu od 120.845,67 kn, koja se odnosi na glavnica u iznosu od 86.787,54 kn i kamate u iznosu od 34.058,13 kn, na temelju rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-83/2020 na temelju izvotka iz poslovnih knjiga od 19. veljače 2020. kao vjerodostojne isprave (a u povodu prigovora protiv tog rješenja se vodi postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj Povrv-2069/2020)

11. Iz očitovanja povjerenika Damira Furdeka (str. 423. do 461. spisa) proizlazi da je povjerenik osporio tražbinu navodeći da je podmirena, a i dužnik je tražbinu osporio iz istog razloga (očito vanje dužnika na str. 1472. spisa).

12. Žalitelju se ukazuje da je ovo izvanparnični, a ne parnični postupak te predstečajni sudac nije ovlašten ispitivati osnovanost osporavanja tražbine.

13. Budući da nije sporno da su prijavljenu tražbinu, za koju vjerovnik ne posjeduje ovršnu ispravu, osporili i dužnik i povjerenik, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da se radi o osporenoj tražbini te je uputio vjerovnika na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

14. Naime, odredbom čl. 48. st. 1. SZ-a propisano je da će u predstečajnom postupku, ako je dužnik osporio tražbinu, sud vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

15. Međutim, iako je sud pravilno odlučio o tome koga treba uputiti u parnicu, nije pravilno naveo rok u kojem je vjerovnik dužan pokrenuti parnicu.

16. Odredbom čl. 68. st. 1. SZ-a propisana je zabrana pokretanja i vođenja parničnih postupka od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka. Odredbom čl. 68. st. 3. SZ-a propisano je da će se prekinuti postupci nastaviti na prijedlog vjerovnika nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na dio tražbine koje su osporene u predstečajnom postupku ili nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Iako je tom odredbom određeno postupanje vjerovnika u odnosu na već pokrenute parnice, ova se odredba treba primijeniti i na one vjerovnike koji još nisu pokrenuli parnicu prije otvaranja predstečajnog postupka. Navedeno iz razloga što će predstečajni sporazum imati učinak prema svim vjerovnicima pa i onima čije se osporene tražbine naknadno utvrde (čl. 62. st. 1. SZ-a). Vjerovnici moraju znati kako u parnici ispravno postaviti svoj zahtjev, u skladu s predstečajnim sporazumom pa prije njegova sklapanja (ili obustave tog postupka), ne mogu pokretati parnice.

17. Vjerovnik je stoga dužan pokrenuti parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, a sukladno odredbi čl. 68. st. 3. SZ-a, a ne od pravomoćnosti pobijanog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

18. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u točki I. izreke ovog rješenja, dok je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

19. Sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22, 88/22; dalje: Zakon o uvođenju eura) nužno je prilagoditi sudske odluke vezano uz uvođenje eura kao službene valute (čl. 43. i čl. 48. Zakona o uvođenju eura). Stoga je iznose izražene u kunama u izreci ove presude valjalo, uz primjenu fiksnog tečaja konverzije 7,53450, preračunati u eure sukladno općim pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz odredbe čl. 14. Zakona o uvođenju eura.

Zagreb, 15. rujna 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb311-262dd**

Kontrolni broj: **0f465-aa46c-aa3b2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.